

# **Unterricht beobachten, rekonstruieren, initiieren (UBRI)**

## **Seminar**

**Institut für Erziehungswissenschaft im FB 02  
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz**

**Dr. Ulrich Leinhos-Heinke**

## **Beurteilung der Hausarbeit**

## INHALT

<b>A</b>	<b>Hinreichende themenorientierte Kriterien</b>	
1	Titel .....	3
2	Einleitung .....	3
3	Hauptteil .....	3
4	Schluss .....	3
<b>B</b>	<b>Hinreichende themenübergreifende Kriterien</b>	
5	Wissenschaftlichkeit .....	4
6	Gedankliche Eigenständigkeit .....	4
7	Literaturverzeichnis .....	4
<b>C</b>	<b>Notwendige sprachliche und formale Kriterien</b>	
8	Form .....	5
9	Sprachrichtigkeit .....	5
10	Schreibrichtigkeit .....	5
<b>D</b>	<b>Notenüberblick</b>	

„Hinreichende Kriterien“: Stellen die eigentliche Leistung dar, Erfüllung führt zu Pluspunkten.

„Notwendige Kriterien“: Werden als selbstverständlich angesehen; Nichterfüllung führt zu Abzug.

## A Hinreichende themenorientierte Kriterien

### 1 Titel / Inhaltsverzeichnis

Informativer sachlicher Titel gewählt? - Angemessene klare Gliederung lt. Inhaltsverzeichnis?

### 2 Einleitung

2.1 Persönliche Fragestellung in Hinblick auf Modul- und UBRI-Ziele und -Inhalte verdeutlicht?

2.2 Ziel und grober Aufbau der Arbeit vorgestellt?

### 3 Hauptteil

3.1 Fachlichen Bezug zu den Inhalten des gesamten Moduls hergestellt, in diese eingebettet?

3.2 Theoretische Grundlegung im Sinne des UBRI-Seminarziels und -themas stimmig dargelegt?

3.2.1 Alle notwendigen Fachausdrücke eingeführt und definiert?

3.2.2 Die zu verwendende Analysemethode vorgestellt und erläutert?

3.2.3 Die Auswahl der Analysemethode begründet?

3.2.4 Die theoretische Grundlegung mit wissenschaftlicher Literatur untermauert?

3.3 Die Fallanalyse methodisch sauber und überzeugend durchgeführt?

3.3.1 Den Fall ohne implizite Interpretationen objektiv (d. h. vor allem ohne implizite Interpretationen) und verständlich vorgestellt?

3.3.2 Den Fall nach der unter 3.2.2 vorgestellten Methode konsequent analysiert?

3.3.3 Für den analysierten Fall prinzipielle Verhaltensalternativen der Lehrkraft erarbeitet?

3.4 Umfassende Konsequenzen aus Punkt 3.3.3 gezogen und diskutiert?

(Leitfragen zur Anregung: s. *Ulrich Leinhos-Heinke: Anforderungen und Tipps für die Hausarbeit*, Kap. 2.3)

### 4 Schluss

Arbeit durch Rückbezug auf die in der Einleitung genannte persönliche Fragestellung abgerundet?

## **B Hinreichende themenübergreifende Kriterien**

### **5 Wissenschaftlichkeit**

**5.1 Weitgehend auf objektive Sachaussagen beschränkt?**

**5.2 Subjektive, wertende, pauschale Aussagen vermieden?**

### **6 Gedankliche Eigenständigkeit**

**6.1 Originalität des Gedankengangs überzeugend gezeigt?**

**6.2 Gedankengang logisch aufgebaut?**

**6.3 Gedankengang klar (gut nachvollziehbar) aufgebaut?**

**6.4 Gedankliche Quellen durch genügende Quellenverweise im Text offengelegt?**

### **7 Literaturverzeichnis und Quellenangaben**

**7.1 Literatur fachgerecht ausgesucht (Modulprüfung!)?**

**7.2 Genügend Literatur zusammengestellt?**

**7.3 Quellen im Text ausreichend und normgerecht angegeben?**

**7.4 Zitations- und Paraphrasierregeln eingehalten?**

## C Notwendige sprachliche und formale Kriterien

### 8 Form

8.1 Umfang den Vorgaben entsprechend?

8.2 Ränder, Schriftgröße, Zeilenabstand, Blocksatz, Silbentrennung den Vorgaben entsprechend?

8.3 Seiten nummeriert?

8.4 Textkörper äußerlich genügend durch Kapitelüberschriften und Absätze (Leerzeilen) gegliedert?

8.5 Arbeit durch mindestens drei Gliederungsebenen strukturiert?

8.6 Inhaltsverzeichnis über alle Gliederungsebenen, mit korrekten Seitenzahlen und völlig identisch mit den Kapitelüberschriften?

8.7 Literaturangaben in den Quellenverweisen und im Literaturverzeichnis norm- und standardgerecht?

### 9 Sprachrichtigkeit

9.1 Regeln (sprachlicher Ausdruck, Syntax und Stil) der deutschen Standardsprache eingehalten?

9.2 Fachsprache korrekt verwendet?

### 10 Schreibrichtigkeit

Regeln der deutschen Rechtschreibung u. Zeichensetzung (einschl. Silbentrennung) eingehalten?

## D Notenüberblick

(nach der Ordnung für die Prüfung im lehramtsbezogenen Bachelorstudiengang an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 9.7.2010, § 16, gekürzt)

1: **hervorragend**

2: **erheblich über durchschnittlichen Anforderungen**

3: **durchschnittlichen Anforderungen entsprechend**

4: **trotz Mängel noch den Anforderungen genügend**

5: **wegen erheblicher Mängel den Anforderungen nicht mehr genügend**